

## JUNTA NACIONAL DE LA GRANJA

### **ACTA No. 025/2025**

Montevideo, 11 de agosto de 2025

Asisten:

Presidenta:	Inga. Agra. Laura Gonzalez
Delegado CAF:	Sr. Andrés Moizo
Delegado CNFR:	Sra. Cristina Revetria
Delegado CNFR:	Sra. Andrea Vidal
Delegado CGU:	Ing. Agr. Fernando Delpiano
Delegado UEU:	Inga. Agra. Grisel Moizo
Delegado MHS:	Sr. Matias Villaruel
Delegado CIU:	Sr. Marcelo Pancini
Delegado OPP:	Sra. Nadia Méndez

Faltan:

Delegado SAU:	Tec. Diego Charbonier
Delegado AFPU:	Sr. Juanjo Prando
Delegado BROU:	Sr. Flavio Beltrame
Delegado CALUPROCERD:	Sr. Fernando José Andrade Ferraro

---

Siendo la hora 13:30 se da comienzo a la sesión de forma virtual y presencial.

### **Orden del día enviado el día 08/08/2025:**

- 1. Estado de situación financiera del Fondo de Fomento de la Granja.**
- 2. Los compromisos asumidos para la partida del Fondo año 2024 y la partida para el año 2025.**
- 3. Temas varios**

Presidenta consulta sobre si hay modificaciones propuestas para el acta del día 04/08/2025.

Revetria de CNFR (Revetria) señala que la delegada alterna Andrea Vidal estuvo presente en esa sesión, aparecía sin nombre y solicita que se indique su asistencia.

UEU pide que se incluyan las notas enviadas por CGU vía mail para ser tratadas en esa sesión.

Con esos cambios, se somete a votación el acta y resulta aprobada.

### **1- Estado de situación financiera del Fondo de Fomento de la Granja.**

FFG	Ejecutado del 1/1 y 31/7/25	Comprometido al 31/12
<b>Total Planes de Negocio</b>	<b>68.714.955</b>	<b>134.827.142</b>
<b>Total Convenios</b>	<b>68.222.646</b>	<b>82.391.743</b>
<b>Otros</b>	<b>3.223.668</b>	<b>1.500.000</b>
<b>Total general</b>	<b>140.161.269</b>	<b>218.718.885</b>

Saldo BROU al 31/7/25	<b>91.077.528</b>
<b>+INGRESOS</b>	
Saldo de la Partida 2024	30.000.000
Partida 2025 - en gestión	60.000.000
<b>Total Ingresos</b>	<b>90.000.000</b>
<b>-EGRESOS</b>	
Compromisos al 31/12	- <b>218.718.885</b>
<b>Saldo</b>	<b>- 37.641.357</b>

Los ingresos previstos no cubren las obligaciones existentes al 31/12. Se deberá solicitar al MEF mayor crédito para este año.

Presidenta pasa a presentar datos sobre el estado del FFG, dividiendo en dos partes: por un lado, lo ejecutado entre el 1/1 hasta el 31/7 de este año y, por otro lado, lo comprometido hasta el 31/12/2025.

El total por los planes de negocios que se ejecutó hasta el 31/7 es de casi \$U 69 millones y hay casi \$U135 millones comprometidos al 31/12, ahí están comprendidos los planes de industria, los de genética apícolas, que no se han desembolsado, también queda algo de MRP frutícola de algunos patrocinantes y más de \$U 60 millones para Mujeres de la Granja 2, donde algunos desembolsos van hasta abril/mayo de 2026.

También hay \$U 12 millones de estructuras del norte, sobre todo porque el plan de la zona de Salto viene muy atrasado debido a problemas principalmente de la empresa y hasta que no estén terminadas, aseguradas y se presente la póliza, no se realizan desembolsos y debido a los atrasos sucede que algunos patrocinantes y productores están realizando devoluciones de dinero desembolsado y queda remanente de \$U 9 millones de los planes de recambio de nylon y salas de extracción de miel.

Lo único que hay nuevo, es pago por el temporal y granizada de Canelones, cuyo monto fue de \$U 4,8 millones. Todo el resto es ejecución de compromisos asumidos en la administración anterior.

En el total de convenios hay \$U 68 millones ejecutados al 31/7 y queda un remanente comprometido al 31/12 de 82 millones de pesos. Se encuentra incluido el convenio del fideicomiso, donde hay \$U 5 millones para pagar y hay \$U 22 millones ya ejecutados al 31/7 pertenecientes al convenio frutícola con INIA que ya fue pago y no hay renovación, pero se está trabajando en un nuevo convenio.

En el hortícola se ejecutaron 20 millones hasta el 31/7 y queda un remanente de 9,5 millones que están en el marco de una adenda que se está firmando para dar continuidad al FPTA y MRP hasta fin de año, después está la cuota de 7,9 millones de UI o 50 millones de pesos para la UAM, que se paga anualmente en setiembre y se abonaría la 6 de 15.

En este ítem, lo nuevo que hay correspondiente a esta administración es el convenio con JUMECAL, se está trabajando para poder firmarlo en los primeros días de setiembre y se van a ejecutar las contrataciones de los monitores para el MRP frutícola de esta zafra, lo que representa casi un 60% del total del convenio, ahí se incluyen las contrataciones, aguinaldo y otros costos asociados.

Finalmente, en otros se encuentran cuestiones vinculadas a usos menores del fondo, lo que da un total de ejecución al 31/7 de \$U 140 millones y un compromiso al 31/12 de casi \$U 219 millones.

CGU consulta donde entra el convenio con el BSE.

Presidenta responde que se pagó antes, estaría en lo ya ejecutado.

CGU consulta si estaría comprendido en los \$U 68 millones, entiende que sería más.

Presidenta dice que no está comprendido ahí y que faltaría, lo va a consultar, pero los números serían peores, es un promedio de \$U 80 millones. Con esa situación el saldo del FFG al 31/7 era de \$U 91 millones, restando por ingresar una partida de \$U 30 millones de 2024 y se está gestionando la primera partida del 2025 que son \$U 60 millones. Las posibilidades de ingreso son esos \$U 90 millones y los egresos son \$U 218 millones y habría un saldo faltante de \$U37 millones, los ingresos previstos no cubren las obligaciones y se necesita solicitar al MEF una ampliación del crédito para este año.

MHS dice que si falta \$U 80 millones de los seguros, el saldo negativo sería de \$U 110 millones.

## **2- Los compromisos asumidos para la partida del Fondo año 2024 y la partida para el año 2025.**

Presidenta dice que más de una vez ha comentado que lo comprometido de la partida 2025 asciende a \$U 169 millones, la cifra puede cambiar debido a que hay pequeños montos que se ajustan, en los planes de estructura, donde algunas organizaciones están devolviendo por que no se terminan de ejecutar.

Luego confirma que el convenio con BSE no está incluido por que no se paga por cuenta del FFG, sino a través del SIIF, el sistema de pago del estado y afecta a la partida 2025, la de 2024 ya fue pagada.

CGU consulta sobre qué cantidad de los \$U 370 millones de la partida 2025 se ha recibido.

Presidenta responde que todavía nada, se está gestionando la primera partida de \$U 60 millones.

CGU consulta si con esa partida se cubre los \$U 110 millones en negativo que hay.

Presidenta responde que sí.

CAF comenta que quedarían \$U 260 millones.

CGU dice que ese sería el disponible para este año cumpliendo los compromisos pendientes.

Presidenta responde que sería menos porque se tiene que descontar lo previsto por convenios ya estipulados, como por ejemplo lo que se paga anualmente a la UAM.

Agrega que otra consulta recibida era sobre el complemento que se firmó por \$U 100 millones más para el fondo del fideicomiso, que permitiría un apalancamiento por cinco. Esto está vigente, lo que no se ha hecho es firmarlo porque entiende que de la primera partida de \$U 100 millones se está con una sub ejecución por un tema de que no hay demanda, es algo que ha mencionado anteriormente.

No está sobregirada, hay algo así como \$U 80 millones de pesos, o sea que todavía hay disponibilidad para usar y agregarle a eso otros \$U 100 millones estaría generando que se tengan \$U 100 millones menos para gastar en convocatorias o propuestas. Si hubiera una demanda importante por acceso al fideicomiso y uso de esos fondos, entonces se tendría que reservar, pero en esta situación todavía hay un remanente de casi \$U 120 millones para usar y ante la necesidad de tener fondos para otras acciones le parece que no tiene sentido reservarlos para el fideicomiso.

CGU comenta que nunca se ajustaron las partidas recibidas de \$U 370 millones, casi serían las mismas y se ha solicitado en todas las administraciones algún tipo de ajustes por IPC o algún otro mecanismo, debido a que año a año se tiene menos dinero y se va perdiendo fortaleza, ¿que se pensó al respecto?

Presidenta responde que se propuso presentar dos artículos a la rendición de cuentas, uno para ampliar el FFG por que se entiende que es necesario y si analizando lo que se ha venido ejecutando desde 2019, se ve que excede a los \$U 370 millones en los que quedó el fondo luego de que se agregaron \$U 20 millones por la cuota de la UAM. Se ha venido ejecutando entre \$U 40 a \$U 50 millones por encima y por eso se solicitó una ampliación de \$U 50 millones.

Debido a la situación fiscal, los artículos con costo están muy limitados para este presupuesto, entonces como plan b se solicitó que los \$U 370 millones se pasaran a UI y tampoco se logró. Entiende que en posteriores rendiciones de cuenta se puede seguir planteando. Para argumentar se hizo un cálculo y los \$U 350 millones del FFG desde que pasó a rentas generales hasta el 31/12/2024 perdieron una capacidad de compra del 48%.

CGU responde que hizo la cuenta y coincide en que se está a la mitad, es mucho dinero y eso limita el accionar, es un tema complicado y se debe ser muy fino en ejecutar en lo que tenga más impacto.

CAF agrega que cuando se determina que fondo pase a rentas generales, lo que se recaudaba era muchísimo más, había una sub ejecución y se sumó lo que se gastó cada año y se llegó a ese número, considera que fue un buen negocio para el estado, por que se quedó con mucho dinero poniendo poco y el fondo cada vez pierde más valor mientras ingresa más por la importación de frutas y verduras.

CGU dice que cada año se importa más y se está recaudando más del que antes era el fondo nacional de reconversión de la granja que se nutría del IVA de lo importado y para la granja hay cada vez menos.

Presidenta comenta que se presentó una propuesta a la COMAP porque considera que hay espacio de apoyo para ciertas inversiones, como por ejemplo para las grandes superficies que reciben muchos beneficios al momento de instalarse y que terminan siendo un espacio de competencia para la producción nacional, tanto en fresco como en lo procesado y se pretende que en esa batería de beneficios se contemple también algún beneficio para la producción nacional, similares a los que obtienen las grandes superficies.

CGU opina que es una gran verdad y en términos impositivos es para el que factura IRAE y en la granja es casi todo IMEBA, este también tendría que entrar.

Presidenta dice que sería interesante tener resúmenes en ese sentido, que pueden ser las propias actas para plantear estos temas en los espacios en los que se puede resolver, a través de delegados gremiales o de JUNAGRA, no necesariamente el MGAP lo puede resolver por sí solo y se fortalece al plantearse desde la JUNAGRA, gremiales o sector y no solo desde DIGEGRA o el Ministro.

Volviendo al FFG, aunque se está en una situación bastante comprometida, eso no debería limitar la generación de propuestas porque, los desembolsos que se van haciendo y los compromisos que se pueden ir asumiendo van siendo trabajados en función de las partidas recibidas.

La nota de CGU puede ser un puntapié para empezar a trabajar en el riego, y en el marco de planes de trabajo de DGDR y RENARE, el MGAP tiene una línea estratégica que es el agua en la parcela para uso productivo y consumo humano. Le parece importante que se generen propuestas sobre que necesita el sector para generar sinergias con esos proyectos de DGDR o RENARE para potenciar el uso de los fondos y unificar una propuesta de convocatoria que atienda el sector granjero, pero usando los tres componentes, se va a lograr escalar las propuestas mucho más que si solo dependemos del FFG.

Se está pensando en hacer una serie de talleres o consultas al sector, productores y gremiales que pueden ser por rubro o con un enfoque territorial para abordar el tema de la infraestructura de riego. Sería a partir de septiembre, cuando se termine con la convocatoria del MRP y podría ser un abordaje territorial salvo que tengan otra propuesta.

CNFR propuso realizar alguna convocatoria para los jóvenes y es todo un tema los recursos que haya.

UEU dice que con el tema comercial no es tanto un pedido de recursos, sino manejar información que se genera en el Observatorio Granjero, si bien la granja no es exportadora como el rubro citrícola, se tienen momentos cuando sobra mercadería y en ese momento es difícil tomar acciones. Opina que se elaboran buenos informes y no sabe si son a demanda o están planificados, pero quizá se puede trabajar eso para que después UEU y la Mesa del Mercado avancen un poco más para poder estar preparados.

Ha recibido consultas sobre que necesita Brasil en tomate, para estar preparados frente a un exceso y se pueda tener líneas abiertas de comercialización.

Presidenta responde que es un tema interesante el del Observatorio Granjero, tiene varios años y desde hace bastante está latente y si bien el personal de la UAM y DIGEGRA han seguido trabajando, el hecho es que no hay un convenio firmado ni vigente y tampoco recursos asignados.

Se está elaborando una nueva propuesta de convenio donde se vuelve a una instancia de tres actores, DIGEGRA, UAM y DIEA. También se armó un calendario de encuestas y monitoreos que apunta a contar con información actualizada previa a la zafra como, por ejemplo, cuanto hay sembrado, de que especies, así como realizar el pronóstico de cosecha, monitoreo de la zafra y una mejora del registro de cámaras.

Anteriormente había personal que procesaba información y elaboraba informes, eso se ha sostenido, pero no hay personal para procesar toda la información que se obtiene. Se está pensando que el Observatorio Granjero tenga un apoyo desde el FFG para poder contratar pasantes para mejorar el relevamiento de precios, se necesitan pasantes que luego sean absorbidos para generar y procesar la información. Aprovechando el cambio de autoridades en la UAM se quiere darle continuidad y



avanzar en la firma de ese convenio que posiblemente esté pronto para la primera quincena de setiembre.

En la medida que se avance, se va a poder ir generando informes que le parecen sumamente necesarios para tomar acciones basadas en la evidencia, sino se trabaja en base a opiniones y lobby.

UEU responde que le parece perfecto y estarán atentos para aportar desde la gremial, agrega que el tema comercial junto con el riego se repite constantemente.

Presidenta dice que el tema del riego quizá es más sentido a nivel de productores y se puede empezar a trabajar en algún taller o recorriendo gremiales para plantear el tema. La parte comercial es un poco más compleja, porque tiene muchos actores y propone generar un grupo de trabajo que encare ese tema y analice que actores sería importante tener en la mesa para generar líneas de acción.

UEU coincide, hay muchas aristas, está el producto fresco y el procesado, la horticultura y la fruticultura, el norte y el sur. Aclara que se plantea tener información generada que pueda ayudar a la toma de decisiones y trabajar con números reales para poder planificar a futuro y no sobre el momento, de lo contrario nos hacemos una idea que no es tal y no nos permite tomar resolución o postura debido a la falta de información.

CNFR (Andrea Vidal) dice que en la pandemia se tenía un consumo importante y en la sequía hubo producción limitada y se pudo vender todo, pero en los años que viene bien la producción, cuesta mucho sacarla, hay un cuello de botella en la comercialización y además se tiene los gastos de la producción.

Está de acuerdo en el tema el riego, se tiene que implementar para hacer un manejo correcto y no desperdiciar agua ya que se viene otra sequía. Como anécdota agrega que una tambera le consultó si tenía la producción vendida y que no produciría algo si no supiera que está vendido.

CNFR (Revetria) dice que es a oferta y demanda. mientras se produzca y venda según lo que la oferta vaya a pagar es un rubro difícil.

CNFR (Andrea Vidal) comenta que el contrabando de huevos es complicado y se le paga a un precio muy bajo al productor, se está peleando con la alimentación del animal y ver cómo continuar.

CGU Dice que se planta lo que se quiere y donde se quiere, opina que se debe realizar un estudio de suelo, agua y mercado y plantar por región. Se está importando cebolla, cuando se debería cubrir y también mejorar la conservación del ajo. Hay cada vez más producto congelado importado y poca agroindustria que es afectada por el costo energético y en relación al comentario de los huevos importados dice que en argentina el costo de la ración y la energía es menor.

El mercado interno consume y hay que ofrecerles mercadería de calidad y precio acorde. Falta un estudio de mercado y de los volúmenes que se venden en la UAM, entiende que hay lugar para todos y que todos pueden vivir de esto, pero no todos pueden plantar lo que quieran, eso no se entiende. Se depende de la oferta y demanda, hay años en los que anda muy bien y otros mal, y esos años en los que va mal, pueden condenar a que no se siga como productor. Es por eso que la gente joven no se queda en el campo, falta rentabilidad.

CNFR (Revetria) coincide y comenta que debe haber control del contrabando a la interna de la

UAM.

Presidenta responde que se han realizado varios operativos en la UAM con respecto al tema del contrabando. Quien puede actuar en el caso del contrabando de frutas y verduras es DIGEBIA (Barreras sanitarias) y cuenta con poco personal, incluso DIGEGRA ha colaborado. Se está negociando realizar un convenio al estilo del Observatorio Granjero con DIGEBIA para instalar una oficina en la UAM.

Se han recibido denuncias señalando lugares fuera de la UAM y en algunos se realizó operativos, pero en otros es de difícil acceso por estar en propiedad privada, en esos casos la operativa se traslada a esperar a que sea interceptado en ruta y no es sencillo.

También, a través del Observatorio Granjero con apoyo de funcionarios de la UAM, se realiza un informe en función de los ingresos y precios que se van manejando en la UAM y en la región, para ir detectando cuales son los rubros con mas posibilidad de ingreso irregular, para que DIGEBIA y Aduanas puedan estar alerta. Pone como ejemplo que se han recibido denuncias de pera, pero nadie dice donde está o por donde ingresa y se hace muy difícil seguirle el rastro.

MHS comenta que la oferta y demanda del mercado es complicada, porque muchas veces se abarrota de mercadería y de la noche a la mañana pasa que no hay, nota una desorganización en el tema y ve que en la zona que está en el norte, la producción está preparada para producir más cantidad y calidad. Entiende que se ha avanzado mucho y quizás a futuro se podría ver al menos uno o dos rubros, que parte puede servir e intervenir, ya que se está sujeto al tema ventas y no se produce más porque tampoco se vende.

### **3- Temas varios**

MHS dice que CNFR consultó sobre hasta que valor se puede asegurar en las estructuras metálicas.

CNFR (Revetria) comenta que una consejera de Paysandú realizó estructura con Maxiaço y tuvo un costo de USD 25 el m2, pero cuando lo fue a asegurar, el costo que cubre el MGAP es de USD 13 el m2, y le planteó que en Salto también realizaron estructuras similares y van a tener el mismo problema, ese resto es un dinero importante para el productor. Le solicitaron que consultara si al estar en el convenio puede haber una alternativa.

Presidenta responde que posiblemente se deba trabajar con el BSE para generar un ajuste en los valores de los costos de esas estructuras que son diferentes, porque es distinto lo que viene ejecutando Aguas Uruguay en el Sur a lo que ha hecho Maxiaço o Zanatta y es un problema para el BSE que no tiene un solo tipo de estructura con un costo medio. Es un tema a solucionar, y habrá que analizarlo si se renueva este tipo de convocatoria o apoyos, valorando el tipo de estructura que se va a apoyar ya que no todas son iguales.

CNFR (Revetria) consulta que más le puede decir a la productora y si el convenio con BSE por este año es el mismo.

Presidenta responde que es parte del proceso que se va a encarar para revisar el convenio con el BSE, también se ha hablado de realizar talleres, reuniones en territorio para recibir todas las propuestas y demandas y trabajarlas internamente con los técnicos del BSE y OPYPa para avanzar en un nuevo convenio donde se debe analizar estas distintas situaciones que han ocurrido. Luego

agrega que el 31/5 vencía la posibilidad de hacer cambios y este año no dio el tiempo.

CNFR (Revetria) dice que entonces se tiene hasta el 31/5/2026 para trabajar en este tema, le parece bueno que se organice por territorio para tener insumos. También sucede que el BSE tiene muchas coberturas que el productor no conoce y falta información. Luego consulta si puede enviar la información presentada sobre el estado de situación del FFG.

Presidenta responde que va a estar incorporado al acta, la cual luego de aprobada es pública y se las empezó a subir en la página web del MGAP. No están todas desde que asumió, es un trabajo que se comenzó ahora y no está retroactivo, se quieren pasar todas las actas aprobadas a PDF e ir las subiendo.

Por otra parte, quiere buscar un mecanismo para que quede bien explícito que el acta que se aprueba y carga está aprobada por los miembros de la Junta, debido a que hay comentarios de que altera las actas una vez que están aprobadas por la Junta. Quiere decir públicamente en esta acta que las actas que se aprueban son enviadas en PDF con membretado de la JUNAGRA. Cuando fue directora técnica, las actas se pasaban por la Junta y eran firmadas, pero ahora las reuniones son virtuales.

CGU comenta que las puede firmar porque tiene firma digital y le parece muy bueno que este de alguna forma, capaz que no todos pueden, pero no cuesta nada.

UEU y CNFR confirman lo mismo.

Siendo las 14:56 finaliza la sesión.